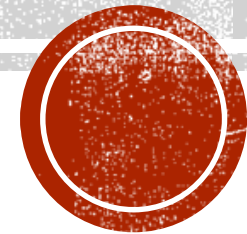


INTEGRAÇÃO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL E PDI



Frank Leonardo Casado
Pró-Reitor de Planejamento

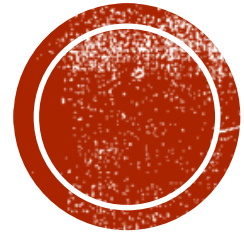
frank.casado@ufsm.br
55 3220-8750

Novembro 2015

AGENDA

- 1. Entendimento do MEC**
- 2. Processo de Planejamento**
- 3. Utilização dos Insumos da Avaliação**
- 4. Gestão dos projetos de melhoria**





ENTENDIMENTO DO MEC



NOTAS TÉCNICAS INEP/DAES/CONAES

- N. 062 - Definir a Estrutura do Relato Institucional**
- N. 065 - Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional**



N. 062 - DEFINIR A ESTRUTURA DO RELATO INSTITUCIONAL

Objetivo:

Evidenciar como os processos de gestão institucional se desenvolvem a partir das avaliações externas e das avaliações internas;

- ✓ No RI a instituição deve evidenciar a **interação** entre os resultados do conjunto de avaliações (externas e internas) e suas atividades acadêmico-administrativas, de forma a demonstrar as ações implementadas e as melhorias da IES;
- ✓ No RI deve constar **como as avaliações influenciaram ou modificaram** o processo de gestão da IES e **seus planos de melhoria.**

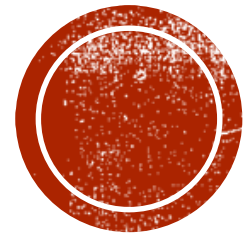


N. 065 - ROTEIRO PARA RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A autoavaliação, em consonância com o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), deve ser vista como um processo de autoconhecimento conduzido pela CPA, mas que **envolve todos os atores que atuam na instituição**, a fim de analisar as atividades acadêmicas desenvolvidas.

É um processo de **indução de qualidade** da instituição, que deve aproveitar os **resultados das avaliações externas** e as **informações coletadas e organizadas a partir do PDI**, transformando-os em conhecimento e possibilitando sua **apropriação pelos atores envolvidos**.

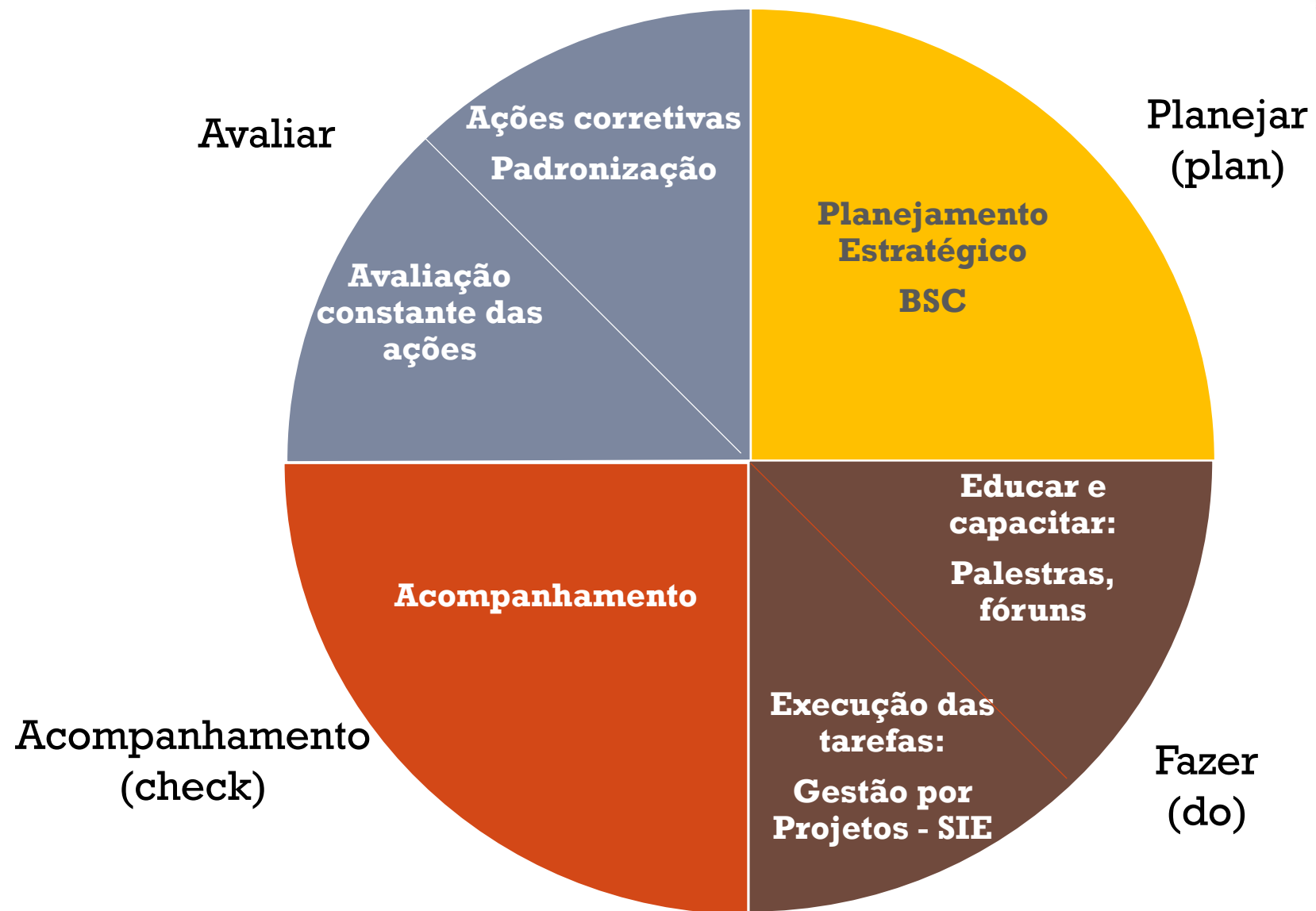




PROCESSO DE PLANEJAMENTO



CLICO DE PLANEJAMENTO



PROCESSO DE PLANEJAMENTO

PREMISSAS

FORMULAÇÃO ESTRATÉGICA

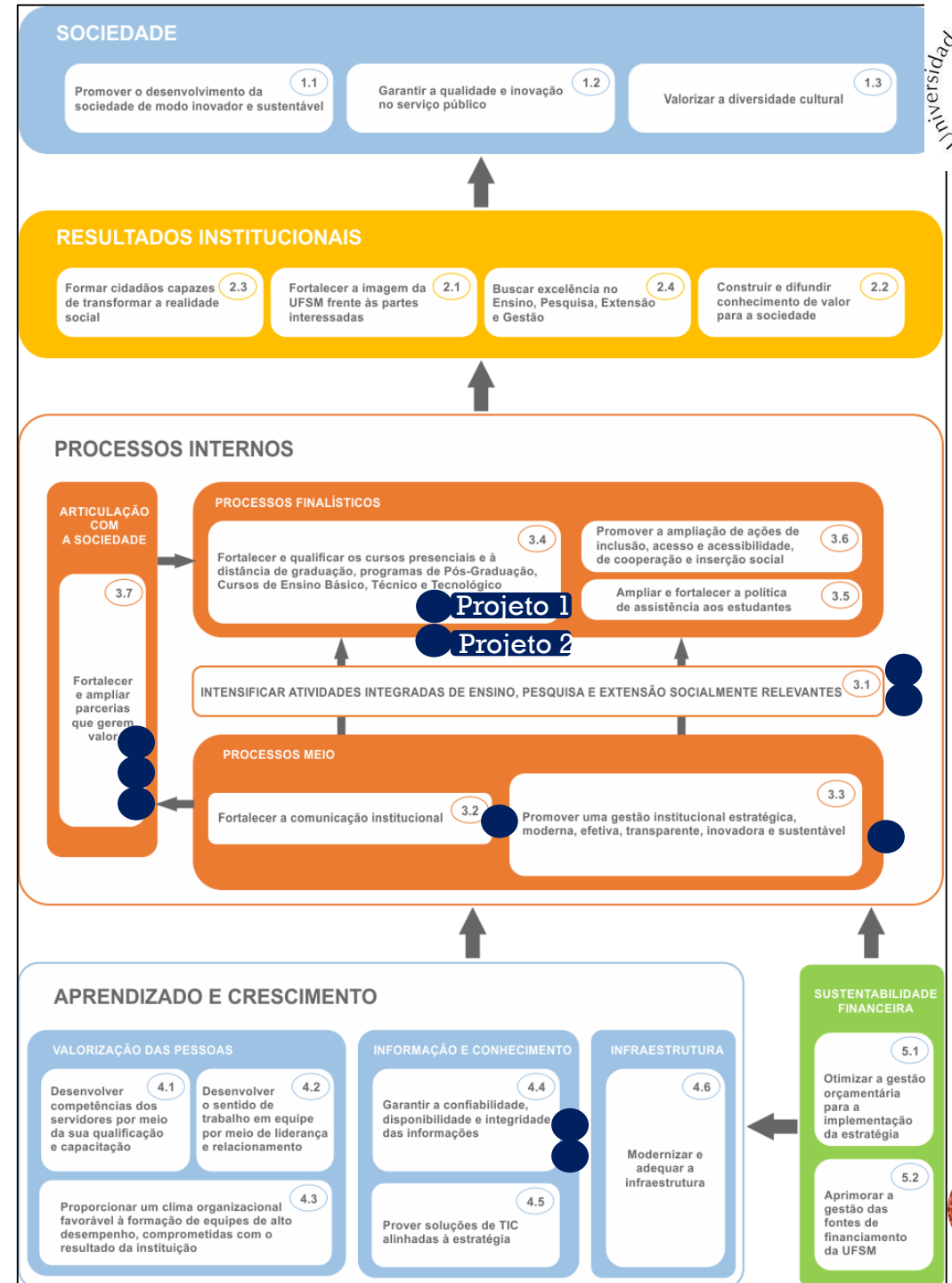
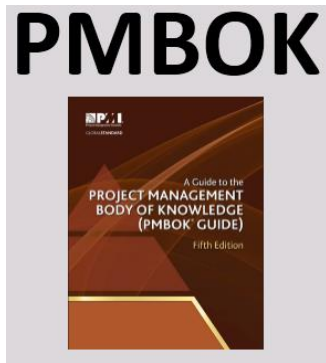
DETALHAMENTO

IMPLEMENTAÇÃO

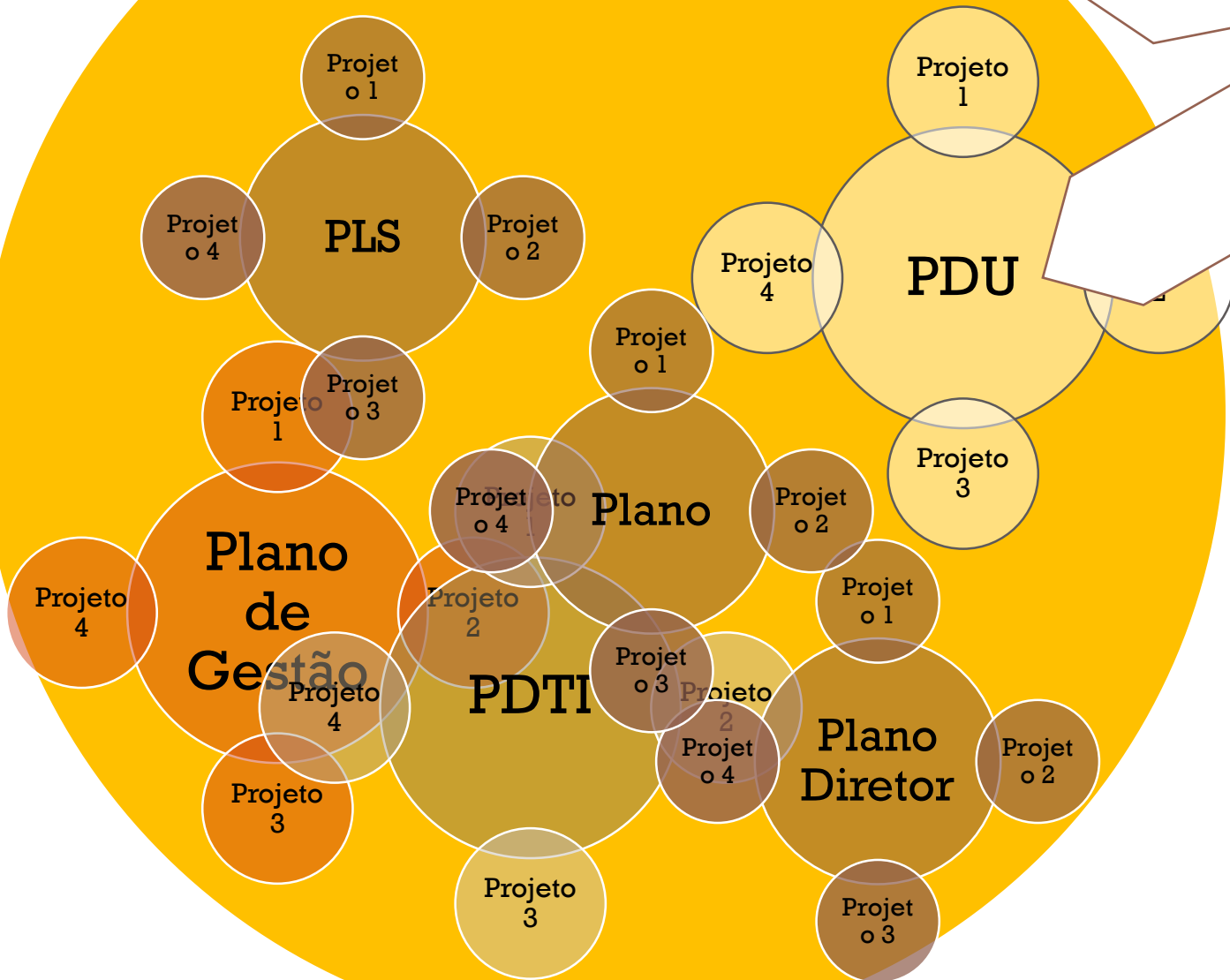


METODOLOGIA

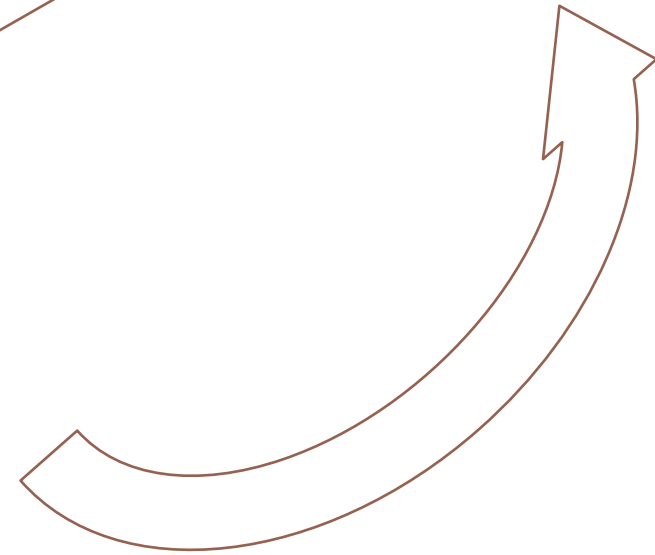
MAPA ESTRATÉGICO X GESTÃO DE PROJETOS

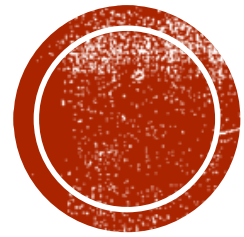


PDI 2011-2015/UFSM



AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL



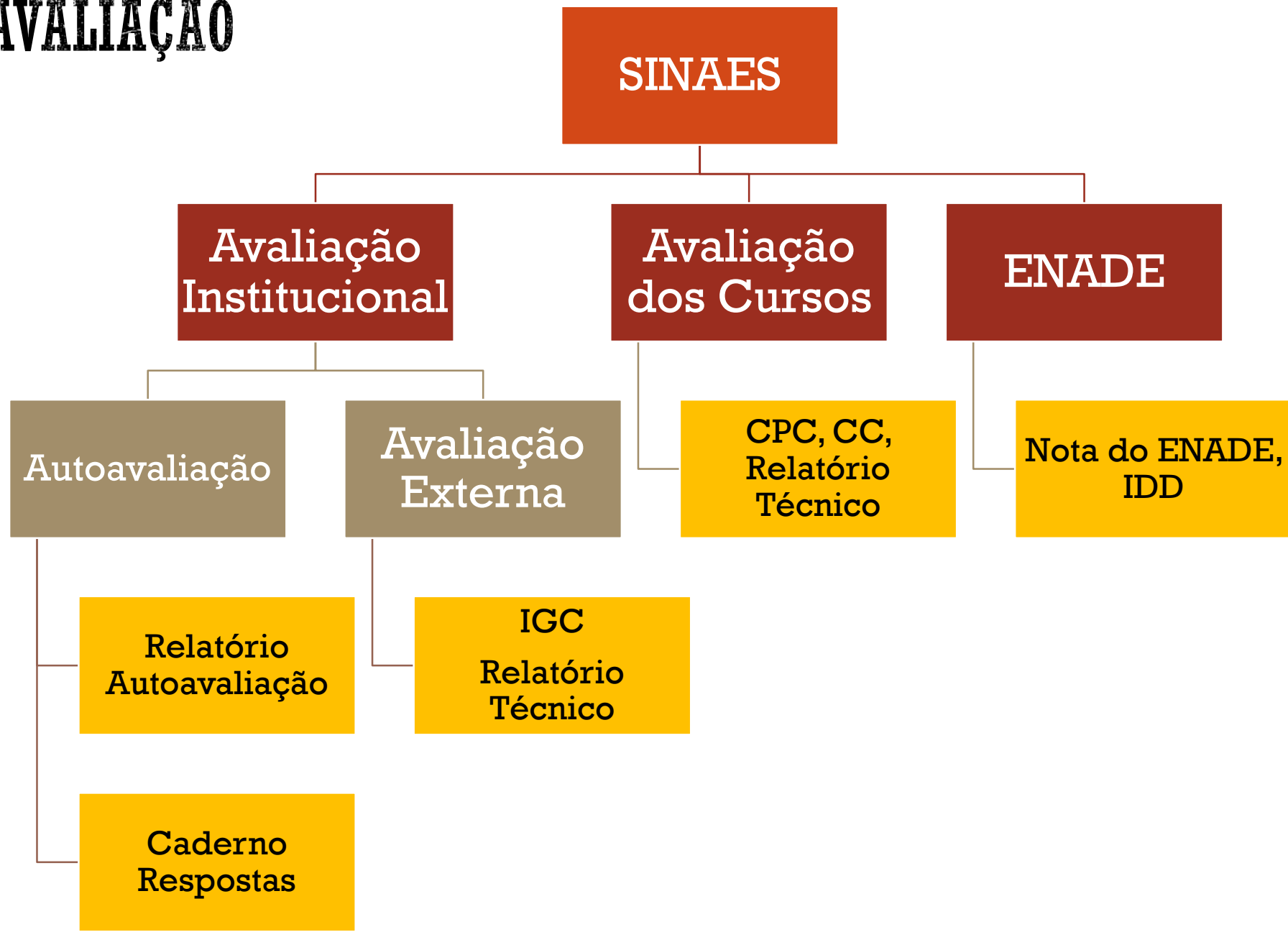


UTILIZAÇÃO DOS INSUMOS DA AVALIAÇÃO



AVALIAÇÃO – SINAES

INSUMOS DA AVALIAÇÃO



FASES

I FASE FORMULAÇÃO DA ESTRATÉGIA

II FASE DESMEMBRAMENTO DOS PLANOS

ETAPAS

INSUMOS DA
AVALIAÇÃO

PLANOS

LINHAS
ESTRATÉGICAS

Objetivos/metasp
por área

Objetivo 1/meta 1

Objetivo 2/meta 2

Projetos

Projeto 1

Projeto 2

Ações e indicadores

Ação

Indicador

Indicador

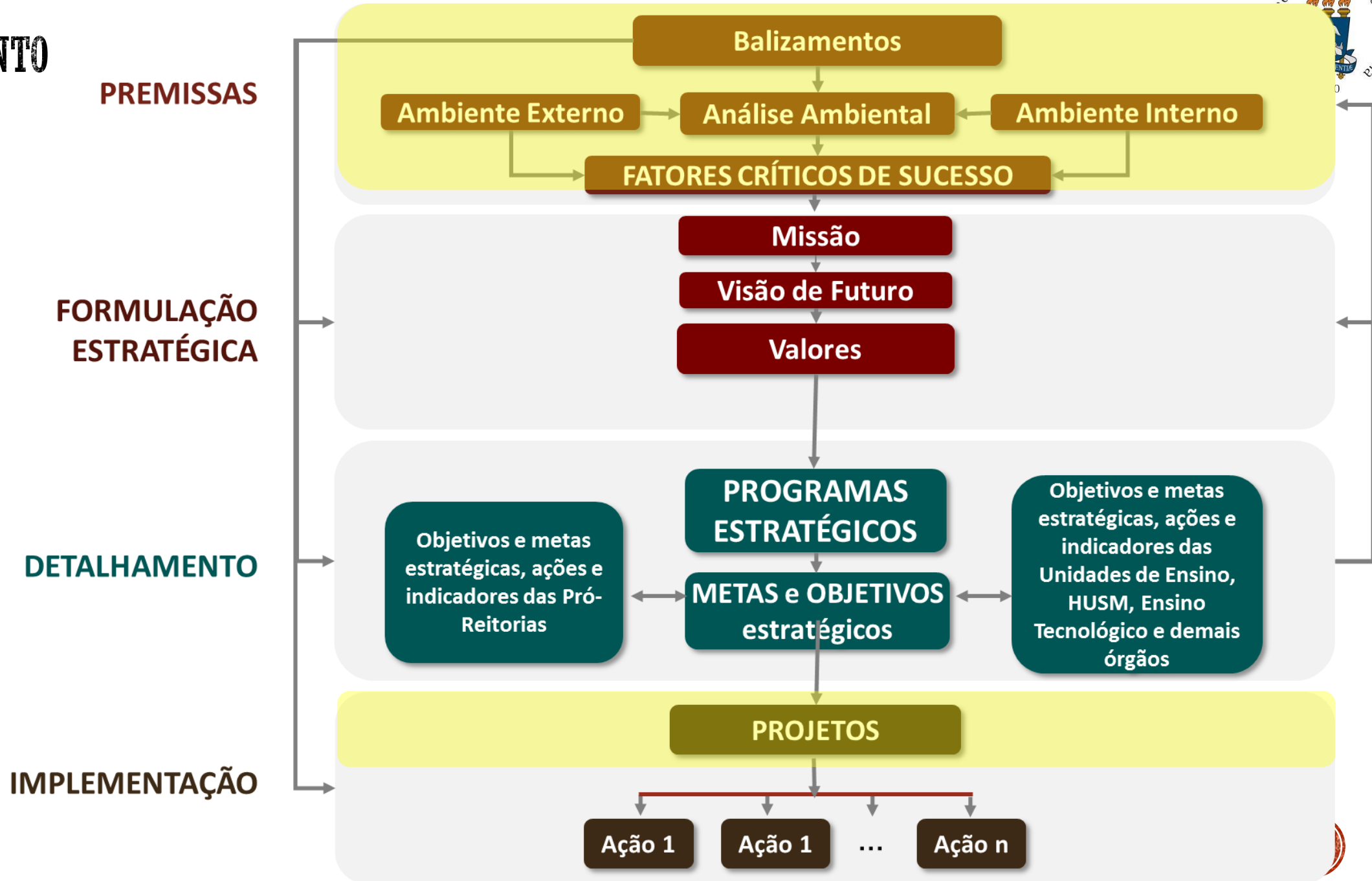
Ação

Indicador

Indicador



PROCESSO DE PLANEJAMENTO



NA ELABORAÇÃO DO PDI

		OPORTUNIDADES									Impacto no Ambiente Externo	AMEAÇAS						Impacto no Ambiente Externo									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		1	2	3	4	5	6		7	8	9						
AMBIENTE INTERNO		AMBIENTE EXTERNO																									
PERGUNTE		Com que intensidade esta Força ajuda a aproveitar a Oportunidade?									Com que intensidade esta Força auxilia para enfrentar a Ameaça?																
FORÇAS	1	QUALIFICAÇÃO DO QUADRO DE PESSOAL DOCENTE E TAE	1	2	0	1	2	2	0	2	1	11	1	2	1	0	0	2	1	7							
	2	DIVERSIDADE DA OFERTA DE CURSOS	1	0	0	2	0	1	0	2	0	6	0	1	0	1	0	0	0	2							
	3	ASSISTÊNCIA ESTUDANTIL	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3	0	1	0	2	0	0	0	3							
	4	EXPANSÃO DO ENSINO SUPERIOR NA UFSM	2	1	0	2	1	0	1	0	0	7	1	2	1	1	0	0	0	5							
	5	IMAGEM DA UNIVERSIDADE	2	0	2	1	0	1	1	1	1	9	0	0	0	2	2	1	1	6							
	6	TECNOLOGIAS DE INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO APLICADAS AO ENSINO	0	0	2	0	2	0	1	1	0	6	0	1	0	0	1	0	1	3							
	7	ÁREAS DE PESQUISA CONSOLIDADA	2	0	1	0	1	2	0	2	1	9	1	0	1	0	0	0	0	2							
	8	DISPONIBILIDADE DE INFRAESTRUTURA PARA A PROMOÇÃO DA EXTENSÃO UNIVERSITÁRIA	1	1	0	0	0	1	0	0	1	4	0	0	0	0	0	1	0	1							
	9	SISTEMA DE INFORMAÇÕES PARA O ENSINO (SIE) PRÓPRIO E INTEGRADO	0	1	1	0	2	0	2	1	0	7	0	0	0	0	0	0	2	2							
	10	REFERÊNCIA REGIONAL	2	0	2	0	0	1	1	0	0	6	0	0	1	1	1	0	0	3							
Impacto no Ambiente Interno		11	7	8	7	8	8	6	9	4	3	7	4	7	4	4	5										
PERGUNTE		Com que intensidade esta Fraqueza impede de aproveitar a Oportunidade?									Com que intensidade esta Fraqueza permite o avanço da Ameaça?																
FRAQUEZAS	1	EVASÃO	0	2	0	2	0	0	1	0	0	5	2	1	0	2	0	1	0	6							
	2	POUCA OFERTA E APOIO AOS CURSOS NOTURNOS	0	2	0	1	0	0	0	0	0	3	1	0	0	1	0	0	0	2							
	3	DISTRIBUIÇÃO DOS ENCARGOS DIDÁTICOS ENTRE OS DOCENTES	0	1	0	2	0	0	0	1	1	5	0	2	0	0	0	0	0	2							
	4	DIMENSIONAMENTO E ALOCAÇÃO DE PESSOAL	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0	1	0	3							
	5	INFRAESTRUTURA (FÍSICA E DE TRANSPORTE)	0	1	2	1	1	0	0	0	0	5	0	0	0	1	0	0	1	2							
	6	ESTRUTURA ORGANIZACIONAL	0	1	0	1	0	0	1	0	1	4	0	1	0	0	0	1	0	2							
	7	RACIONALIZAÇÃO DOS PROCESSOS E INFORMATIZAÇÃO	0	0	1	0	2	0	1	0	0	4	0	1	0	0	0	0	1	2							
	8	FALTA DE CULTURA DE PLANEJAMENTO	1	1	1	2	1	1	2	0	1	10	2	1	2	0	1	1	1	8							
	9	POLÍTICA DE EXTENSÃO DESARTICULADA INTERNA/EXTERNAMENTE	0	1	0	0	0	1	0	1	0	3	0	0	1	0	0	2	0	3							
	10	COMUNICAÇÃO INTERNA	1	0	0	0	0	0	1	1	0	3	0	0	0	0	1	1	0	2							
Impacto no Ambiente Interno		2	9	4	11	4	2	6	3	3	5	8	3	4	2	7	3										

1 - Média

Densidade dos Quadrantes	
I	37,78%
II	24,29%
III	24,44%
IV	22,86%

Capacidade Ofensiva (potencial de captura de oportunidades)	13,33%
Capacidade Defensiva (potencial de neutralização das ameaças)	1,43%
POSICIONAMENTO ESTRATÉGICO GLOBAL:	14,76%

NA ELABORAÇÃO DOS PDUS



ENADE 2012 - Itens de Organização Didático-Pedagógica			Alunos participantes 83	
Item	Sim, muito	Parcial	Pouco	Não
Professores c/ domínio do conteúdo	7,20%	78,30%	14,50%	0,00%
Currículo - integração entre os conteúdos	16,90%	57,80%	21,70%	3,60%
Preparação p/ o exercício profissional	25,30%	55,40%	16,90%	2,40%

A nota de organização didático-pedagógica do CPC é avaliada por meio de 23 questões do ENADE, das quais 3 são apresentadas no relatório de curso. Dentre estas, destaca-se o alto percentual de respostas “parciais” referente ao **domínio do conteúdo (78,30% e 14,50%)**. Outro destaque são questões referentes a *integração dos conteúdos no currículo (21,70% e 3,60%)* e *preparação p/ o exercício profissional (16,9% e 2,40%)*.

ENADE 2012 - Itens de Infraestrutura			Alunos participantes 83	
Item	Sim, muito	Parcial	Pouco	Não
Instalações físicas de salas de aula, biblioteca, amb. de trabalho/estudo	24,10%	61,40%	14,50%	0,00%
Salas de aula adequadas à quantidade de alunos	43,40%	53,00%	3,60%	0,00%
Aulas práticas - equipamentos e materiais adequados	26,50%	49,40%	18,10%	6,00%
Acesso à Internet	56,10%	43,90%	0,00%	0,00%
Atualização do acervo da biblioteca	18,10%	61,40%	19,30%	1,20%
Disponibilidade dos professores fora do período da aula	8,40%	45,80%	45,80%	0,00%

A nota de infraestrutura do CPC é avaliada por meio de 13 questões do ENADE, das quais 6 são apresentadas no relatório de curso. Dentre estas, destaca-se a *pouca disponibilidade dos professores fora do horário de aula (45,80%)*, os *equipamentos e materiais para aulas práticas (18,10% e 6,00%)* e a *atualização do acervo da biblioteca (19,30% e 1,20%)*. Outro destaque é o acesso à *internet parcial (43,90%)*.

Na avaliação ENADE 2012 (caso da Administração) somente uma pergunta entrava no cálculo, e se referia a equipamentos para aulas práticas.



Autoavaliação 2014 - Itens de Organização Didático-Pedagógica		Alunos participantes 52	
Item	Exc, Boa, Muito boa	Regular	Insatisf. Desconhec
Planos de ensino , atualização e bibliografia	88,47%	11,54%	0
Trabalho de conclusão : cumprimento e acompanhamento.	53,85%	13,46%	26,92%
Melhoria contínua e necessidades do aluno - Atuação do Coordenador	90,39%	5,77%	3,84%
Prática profissional e estágio - funcionamento das atividades	73,08%	5,77%	21,15%
Corpo Docente - Conhecimento , dedicação e comprometimento	75,01%	19,23%	5,77%

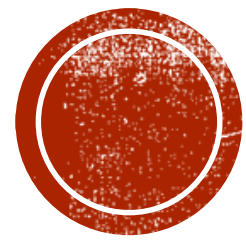
Autoavaliação 2014 - Itens de Infraestrutura		Alunos participantes 52	
Item	Exc, Boa, Muito boa	Regular	Insatisf. Desconhec
Práticas nos laboratórios : orientação e acompanhamento das atividades	40,38%	23,08%	36,52%
Necessidades do aluno e melhoria contínua - Atuação do Coordenador	90,39%	5,77%	3,84%
Corpo Docente - Dedicação , Comprometimento e conhecimento	75,01%	19,23%	5,77%

A **autoavaliação discente** da UFSM possui 6 questões que tem alguma semelhança com os itens de organização didático-pedagógica do ENADE, e 3 questões relacionadas aos itens de infraestrutura. Em 2014, 52 alunos responderam.

Nas questões de **organização didático-pedagógica**, os itens c/ maior inconformidade foram os relacionados ao **trabalho de conclusão (26,92%)** e **atividades de estágio (21,15%)**. Também merecem destaque os **19,23%** que consideram apenas *regular* a atuação do **corpo docente**.

Nas questões de **infraestrutura**, o item com maior inconformidade foram as **atividades práticas nos laboratórios (36,52%)**, além da questão relacionada ao **corpo docente (19,23%)**, cuja pergunta se relaciona tanto à infraestrutura quanto à organização didático-pedagógica.





GESTÃO DOS PROJETOS



PAINEL DE ACOMPANHAMENTO

Bem vindo(a), FERNANDO PIRES BARBOSA

Menu Principal

Painel de Acompanhamento por Unidade Supervisora

Resumo Geral					
Andamento dos Planos		Observações		Total de Metas	
Em dia	0	Com problemas pendentes	1	Atingidas	1
Com início atrasado	0	Com fases paradas	2	Parcialmente Atingidas	9
Com encerramento atrasado	9	Com mudança de prazo	7	Não Atingidas	0
Concluído	1			Não Avaliadas	0

Unidades Supervisoras:

PRA (1)				
0	0	0		
0	0	0		
0	1	0		
1		0		

PRAE (9)				
0	1	1		
0	2	9		
9	6	0		
0		0		

PRPGP (9)				
0	1	1		
0	2	9		
9	6	0		
0		0		

PROGRAD (9)				
0	1	1		
0	2	9		
9	6	0		
0		0		

PROPLAN (9)				
0	1	1		
0	2	9		
9	6	0		
0		0		



CRONOGRAMA DE EXECUÇÃO

Bem vindo(a), FERNANDO PIRES BARBOSA

Menu Principal
Listagem por Linhas Estratégicas

Unidade Supervisora: COMITÊ DE TI
 Linha Estratégica: < Todas as Linhas >
 Atualizar

CGTI Total de planos: 9

Andamento dos Planos	Observações	Total de Metas
<ul style="list-style-type: none"> Em dia: 0 Com início atrasado: 0 Com encerramento atrasado: 9 Concluído: 0 	<ul style="list-style-type: none"> Com problemas pendentes: 1 Com fases paradas: 2 Com mudança de prazo: 6 	<ul style="list-style-type: none"> Atingidas: 1 Parcialmente Atingidas: 9 Não Atingidas: 0 Não Avaliadas: 0

	2012												2013												2014
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	
<ul style="list-style-type: none"> PDTI - Meta 15 - Promover a melhoria da gestão e da governança de TI PDTI - Meta 25 - Ampliar o quadro de pessoal da área de TI PDTI - Meta 23 - Adequar a estrutura da unidade de TI PDTI - Meta 22 - Elaborar o Planejamento Estratégico da Unidade de TI PDTI - Meta 24 - Capacitar a equipe nas competências requeridas PDTI - Meta 18 - Modernizar e ampliar a infraestrutura da rede lógica PDTI - Meta 16 - Modernizar e ampliar a cobertura de rede wireless ... PDTI - Meta 05 e 07 - Mensurar e planejar o aumento da capacidade d... PDTI - Meta 03 e Meta 01 - Implantar práticas do ITIL nos serviços ... 																									

1 de 1



SISTEMA DE ACOMPANHAMENTO

Set-Out/2015

FIEX FIEX – Fundo de Incentivo a Extensão

Incentivar ações de extensão realizadas pela Universidade

Resumo e Metas do Projeto

O projeto é a fonte interna de fomento a ações de extensão a serem desenvolvidas nas unidades, propiciando a participação da comunidade acadêmica no desenvolvimento de ações de extensão com aporte de recursos institucionais.

- Ampliar em 10% a inserção de alunos de graduação em ações de extensão;
- Identificar 100% das comunidades atendidas pelas ações beneficiadas pelo FIEX;
- Ampliar em 10% o número de pessoas atendidas pelas ações apoiadas pelo FIEX;

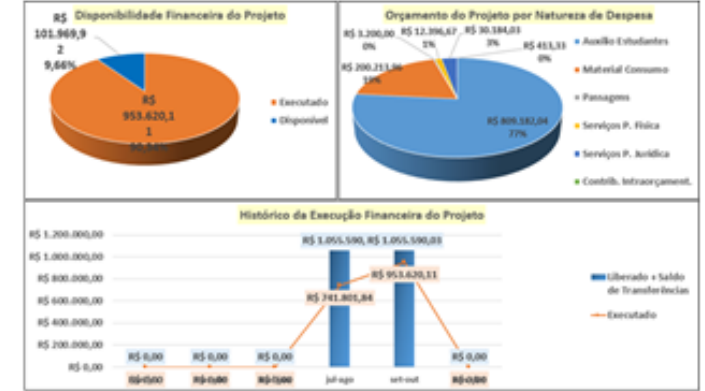
Cronograma de Execução



Avaliação do Andamento do Projeto

Metas	●	
Prazo	●	
Custo	●	

Execução Financeira do Projeto

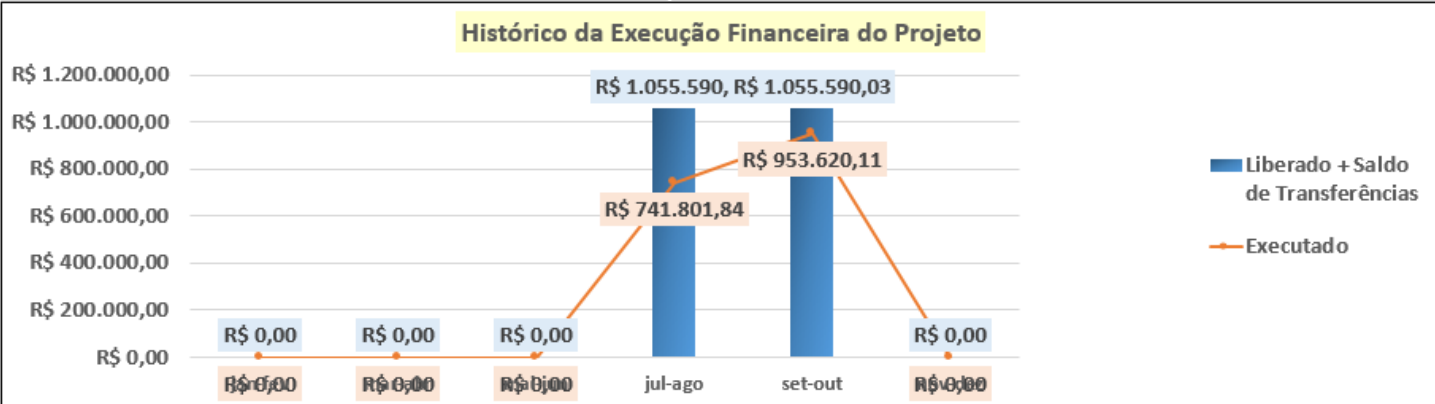
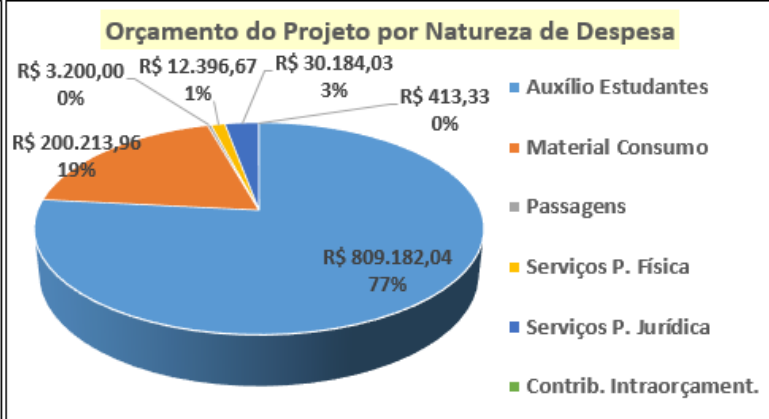
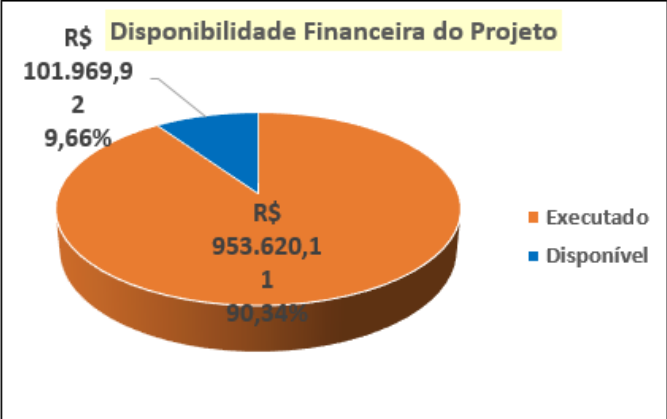


Cód. Despesa	Descr. Despesa	Requisitado	Liberado	Saldo de Transferência	Liberado + Saldo de Transferências	Executado (Empenhado + Solicitado + Tran. Almoz, LAMI, Impr...)	Disponível (Orç. no Dia pontual + Considerando Almoz, LAMI, Impr...)	Empenhado + Solicitado (Sem Tran. nat. Comp...)	Transferido Almoz	Transferido Imprimir	Transferido LAMI
33.90.18	Auxílio Estudantes	R\$ 936.823,10	R\$ 936.823,10	-R\$ 127.641,06	R\$ 809.182,04	R\$ 79.822,25,08	R\$ 10.956,96	R\$ 79.477,2,63	R\$ 852,45	R\$ 2.600,00	R\$ 0,00
33.90.30	Material Consumo	R\$ 79.518,50	R\$ 79.518,50	R\$ 120.695,46	R\$ 200.213,96	R\$ 137.838,67	R\$ 62.375,29	R\$ 25.287,10	R\$ 99.515,88	R\$ 15.055,89	R\$ 0,00
33.90.33	Passagens	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 3.200,00	R\$ 3.200,00	R\$ 3.200,00	R\$ 0,00	R\$ 3.200,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00
33.90.36	Serviços P. Física	R\$ 12.396,67	R\$ 12.396,67	R\$ 0,00	R\$ 12.396,67	R\$ 0,00	R\$ 12.396,67	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00
33.90.39	Serviços P. Jurídica	R\$ 26.438,43	R\$ 26.438,43	R\$ 3.745,60	R\$ 30.184,03	R\$ 14.356,36	R\$ 15.827,67	R\$ 14.356,36	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00
33.91.47	Contrib. Intraorçamentar	R\$ 413,33	R\$ 413,33	R\$ 0,00	R\$ 413,33	R\$ 0,00	R\$ 413,33	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00	R\$ 0,00
00.00.00	Total	R\$ 1.055.590,03	R\$ 1.055.590,03	R\$ 0,00	R\$ 1.055.590,03	R\$ 953.620,11	R\$ 101.969,92	R\$ 835.614,09	R\$ 100.368,13	R\$ 17.631,89	R\$ 0,00

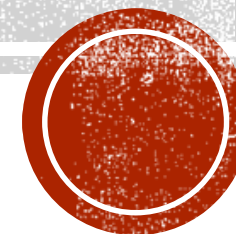


SISTEMA DE ACOMPANHAMENTO

	2014			2015												2016			
	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2		
✓ Elaboração e Lançamento do Edital				█															
✓ Avaliação e seleção das propostas					█														
🟢 Seleção e treinamento dos bolsistas							█												
🟢 Controle da execução dos projetos (financeiro e pedagógico)								█											
⚪ Elaboração do Relatório																	█		



INTEGRAÇÃO AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL E PDI



Frank Leonardo Casado
Pró-Reitor de Planejamento

frank.casado@ufsm.br
55 3220-8750

Novembro 2015