



Avaliação
.....Docente

INSTRUMENTO DE AVALIAÇÃO DO DOCENTE PELO DISCENTE

Cursos de Nível Técnico

Santa Maria, 09 de junho de 2016

UFSM

Introdução



Avaliação
.....Docente

- ❑ A avaliação do docente pelo discente parte de uma determinação legal prevista pela Portaria N.554 de 20 de junho de 2013 (MEC)¹ que estabelece as diretrizes gerais para o processo de avaliação do desempenho dos docentes. Além disso, vem ao encontro de tal determinação a busca constante pelo aperfeiçoamento e pelo acompanhamento da qualidade de ensino oferecido na UFSM.
- ❑ Informamos que a partir do dia 16/06/2016 (quinta-feira), estará aberto no **Portal do Aluno** o questionário de avaliação do Docente pelo Discente. Solicitamos que todos contribuam com a sensibilização dos estudantes para que estes preencham o questionário.

¹ A referida Portaria não prevê a avaliação do docente pelo discente, como critério utilizado para a progressão, para cargos de Classe D; entretanto, a avaliação será realizada normalmente como processo avaliativo interno com o objetivo de promover melhorias na qualidade do ensino na Instituição.

Grupo de Trabalho



Avaliação
.....Docente

| Grupo de Trabalho (Membros da CPA) | Segmento |
|------------------------------------|----------------------|
| Marlei Mainardi | TAE – CE |
| Scheila Schaffazick | Docente – CCS |
| Fernando Lock | Docente – CCSH |
| Zulmar Belmonte Nascimento | TAE – CT |
| Silvane B. Fabrizio | TAE – FW |
| Ivo Elesbão | Docente – UDESSM |
| Viviane Garcia | TAE – PM |
| Luise Medina Cunha | Acadêmica – Aluna PG |
| Aldiara Fernanda Garcia | Acadêmica – Aluna G |
| Jéssica Rodrigues da Silva | Acadêmica – Aluna G |
| Marcia Lorentz | TAE – PROPLAN |
| Martha B. Adaime | Docente – PROGRAD |

| Convidados | Segmento |
|-----------------------------------|---------------------|
| Luciana Silveira Flores Schoenau | Docente - CCR |
| Malva Andrea Mancuso | Docente - FW |
| Maria Izabel de Ugalde M. Rocha | Docente - CCS |
| Ricardo Rondinel | Docente - STPD |
| Paulo Magnago | Docente - PROGRAD |
| Marlei Maria Veduim Marcuzzo | TAE - CPD |
| Fernando de Jesus Moreira Junior | Docente – CCNE |
| Patrícia Milano Persigo | Docente – CAMPUS FW |
| Juliane Paprosqui Marchi da Silva | TAE – PROGRAD |

A CPA¹, por ser uma comissão com muitos integrantes, geralmente trabalha a partir de Grupos de Trabalho (GT). O instrumento de avaliação docente foi elaborado pelo GT (tabela à esquerda) e aprovado pela CPA (que tem representatividade de todos os segmentos e de todas as Unidades Universitárias, inclusive dos Colégios). Quanto aos convidados (tabela à direita), foram servidores que subsidiaram o GT com informações e esclarecimentos ou ainda contribuíram com o GT dando assessoria em relação à sua área de conhecimento.

¹ CPA – Comissão Própria de Avaliação

Descrição do Programa



Avaliação
••••• Docente

- Este programa tem como objetivo a aplicação de instrumento² que visa identificar a percepção do estudante em relação à atuação dos professores nas atividades desenvolvidas no curso, com vistas ao aperfeiçoamento e acompanhamento da qualidade de ensino oferecido na UFSM. Os resultados desta avaliação serão utilizados no planejamento e na implementação de ações que busquem a melhoria da prática pedagógica na Instituição.

2 A aplicação de questionário, de acordo com Gil (2002), é uma técnica de investigação composta por um número determinado de questões apresentadas por escrito a um grupo de pessoas, tendo como objetivo o conhecimento de suas opiniões. Em termos gerais, a validade de um instrumento está relacionada ao grau em que este mede a variável que pretende medir, ou seja, ele é válido na extensão em que mede aquilo que se propõe a medir. Um dos tipos de validade é a chamada validade de especialistas ou *face validity*, que se refere ao grau em que aparentemente um instrumento de mensuração mensura a variável em questão, de acordo com "pessoas qualificadas" (SAMPIERI, R. H., COLLADO, C. F., LUCIO, M. D. P. B., 2013). Neste caso o grupo de especialistas que validaram o instrumento foi a CPA, Comissão composta de um grupo de servidores especializados em diversas áreas do conhecimento.

Apresentação do Instrumento ao Estudante



Avaliação
.....Docente

Prezado Estudante:

- Este instrumento é constituído por um conjunto de questões e tem o propósito específico de avaliar o docente em relação a sua atuação na disciplina ministrada. Salienta-se que o instrumento deverá ser respondido com responsabilidade e seriedade, de modo que sua opinião possa contribuir com a promoção da qualidade do ensino na Instituição.

Instruções de Preenchimento



Avaliação
.....
Docente

O questionário³ deverá ser respondido utilizando a escala a seguir:

- (1) Discordo totalmente** (se você discorda em 100% da afirmativa);
- (2) Discordo em parte** (se você discorda da afirmativa, mas não em 100%);
- (3) Não concordo, nem discordo** (se você está indeciso ou neutro em relação à afirmativa);
- (4) Concordo em parte** (se você concorda com a afirmativa, mas não em 100%);
- (5) Concordo totalmente** (se você concorda em 100% da afirmativa);
- (6) Não sei responder** (se você não tem conhecimento acerca da afirmativa).

3 Neste instrumento foi utilizada escala *Likert* de 5 pontos, considerando que em estudo realizado por Vieira e Dalmoro (2008) a escala de cinco pontos apresenta, em média, a mesma precisão e mostra-se mais fácil e mais rápida que a escala de sete pontos, por exemplo. A opção “não sei responder” foi incluída nas opções de resposta, com peso “nulo”, considerando o pensamento de Bourdieu (1973) que assegura que a pesquisa de opinião supõe que todo mundo pode ter uma opinião e que deve-se dar oportunidade a todas as respostas possíveis. Quanto ao pré-teste, uma vez considerado que o instrumento já é validado, realizou-se apenas com integrantes da CPA, inclusive discentes. Todavia, estamos considerando que a primeira aplicação para a comunidade funcionará como uma espécie de teste, uma vez que o instrumento poderá sofrer alterações posteriores à aplicação, dependendo das falhas ora identificadas. Nesse sentido, a aplicação do instrumento no 2º semestre de 2016 é que terá valor efetivo na utilização pela Instituição.

1ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O programa da disciplina foi apresentado pelo professor (objetivos, conteúdo a ser desenvolvido e bibliografia).

2ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor comparece às aulas e cumpre os horários de início e de término das mesmas.

3ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor utiliza de forma adequada os recursos didáticos disponíveis, favorecendo a aprendizagem.

4ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor estimula a utilização de materiais complementares (livros, sites, periódicos *online*, áudio, vídeos, entre outros).

5ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor demonstra domínio sobre o conteúdo apresentado, tratando-o com clareza e objetividade.

6ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor estabelece relações entre os conteúdos da sua disciplina com os conteúdos das demais disciplinas, contribuindo com a formação profissional.

7ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor demonstra satisfação em ensinar e interesse pelo aprendizado dos estudantes.

8ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor mostra-se disponível para tirar dúvidas sobre a disciplina e o conteúdo ministrado.

9ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor ouve críticas, opiniões e sugestões referentes às suas aulas, mostrando-se aberto ao diálogo.

10ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor apresenta uma postura de respeito mútuo, ou seja, preserva a imagem da Instituição, dos colegas, dos estudantes e não manifesta atitudes preconceituosas.

11ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ O professor elabora avaliações compatíveis com os conteúdos ministrados em aula.

12ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ Após as avaliações, o professor apresenta os itens avaliados, esclarecendo a nota atribuída e discutindo as questões em sala de aula.

13ª Questão:



Avaliação
.....
Docente

- ▶ O professor cumpre o programa da disciplina apresentado.

14ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ Como estudante, eu me comprometi com as atividades propostas pelo professor que acabei de avaliar (fui assíduo nas aulas, respeitei os horários de aula chegando e saindo nos horários previstos, dediquei-me aos exercícios, trabalhos, provas e debates propostos pelo professor em aula)

15ª Questão:



Avaliação
.....Docente

- ▶ Espaço destinado a sugestões, opiniões ou críticas.

Bibliografia



Avaliação
.....Docente

- ▶ BRASIL. **Lei n. 10.861** de 14 de abril de 2004. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES. Diário Oficial República Federativa do Brasil, Poder Executivo, Brasília, DF, 15 abr. 2004. Seção 1, p.3.
- ▶ BRASIL. **Portaria n. 554** de 20 de junho de 2013. Estabelece as diretrizes gerais para o processo de avaliação do desempenho para fins de progressão e de promoção dos servidores pertencentes ao Plano de Carreiras e Cargos de Magistério Federal das IFES, MEC.
- ▶ BRASIL, **Portaria n. 78.872** de 23 de março de 2016, designa membros para comporem a Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade Federal de Santa Maria.
- ▶ GIL, A. C. **Como Elaborar Projetos de Pesquisa**. 4. ed. São Paulo: Editora Atlas S.A, 2002.
- ▶ SAMPIERI, R.H.; COLLADO, C.F.; LUCIO, P.B. **Metodologia da Pesquisa**. São Paulo: McGraw-Hill, 2013.
- ▶ VIEIRA, K. M., DALMORO, M. **Dilemas na Construção de Escalas Tipo Likert: o Número de Itens e a Disposição Influenciam nos Resultados?** ANPAD, 2008.
- ▶ BOURDIEU, P. **A Opinião Pública Não Existe**. Comunicação feita em Noroit (Arras) em janeiro de 1972 e publicada em Les Temps Modernes, 318, janeiro de 1973.



Avaliação
.....Docente

Equipe COPLAI/PROPLAN
coplaiufsm@gmail.com
Contato: (55)3220.8182 – (55) 3220.8784

UFSM